

Vyjádření pro média

Rozhodnutí Okresního soudu v Ostravě dne 26. února 2010 ve sporu „RETISE...“ vs. Povodí Odry, státní podnik

Proti rozhodnutí soudu, které právě padlo, se odvoláme. Náš názor na celou kauzu se po celých 10 let jejího trvání nemění. Odpovědnost za škodu, která vznikla v důsledku povodně 1997 v areálu tehdy již krachující firmy OSTRAMO VLČEK, odmítáme, neboť škoda vznikla v důsledku živelné katastrofy. Protipovodňová ochrana v dotčeném území byla projektována, postavena a byla plně funkční pro úroveň stoleté vody, povodeň v roce 1997 měla úroveň vody pětisetleté, což byla hodnota desetinásobně přesahující normovanou protipovodňovou ochranu daného území a pětinasobně překračující ochranu skutečně vybudovanou. Předložili jsme řadu důkazů, které prokazují, že hráze by stoletou vodu spolehlivě převedly. Proti katastrofě, která byla na úrovni povodně v roce 1997, nemohou být účinná žádná dosud vybudovaná protipovodňová opatření.

Rozhodnutí soudu pro nás není nové, neboť stejná soudkyně stejný verdikt vynesla již v roce 2006, odvolací soud toto rozhodnutí v plném rozsahu zrušil a vrátil okresnímu soudu k novému projednání. V rozhodnutí o zrušení původního rozsudku uložil povinnost doplnění důkazů, které by žalobu prokázaly. Soudkyně však při novém projednání nerespektovala závazný právní názor odvolacího soudu a zopakovala, bohužel, stejné chyby, pro něž byl původní rozsudek zrušen. Neprovedla žádné nové důkazy na straně žalobce, byť jí to odvolací soud uložil a naopak zamítla celou řadu důkazů, prokazujících tvrzení žalovaného, a to včetně důkazů, jejichž autory jsou přední odborná pracoviště a státní instituce.

Rozhodnutí soudu se opírá především o znalecký posudek Doc. Ing. Pivody, CSc. (jakožto fyzické osoby) a o svědectví bývalého starosty městského obvodu Nová Ves p. Zimmermanna. Oba tyto důkazy jsou pochybné, nepravdivé a jsou navíc ve vzájemném rozporu, a to přesto, že se znalec ve svém posudku v řadě bodů opírá pouze o vyjádření a konzultace s p. Zimmermannem. Ten u soudu tvrdil jednak jiné skutečnosti, než jsou v posudku uvedeny, dokonce tvrdil, že p. Pivodu vůbec nezná. Výslech znalce nebo zpracování revizního znaleckého posudku, které žalovaný navrhl, soudkyně odmítla.

Tvrdíme, že celá žaloba včetně několikerého prodeje údajné pohledávky má klasické rysy spekulativního jednání a toto odmítáme, stejně jako jevy, které celou kauzu doprovázejí a které začaly již záměrným chybným určením adresy žalovaného ze strany původního žalobce (tento „omyl“ způsobil, že případ byl přidělen soudkyni JUDr. Skařupové), přes prominutí soudních poplatků žalobcům až po způsob dokazování žalobních tvrzení. Odmítáme tento rozsudek a učiníme všechno pro to, abychom dosáhli spravedlnosti.